

Wrocław, 01.10.2019



WROCŁAWSKIE
INWESTYCJE

Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.
Ofiar Oświęcimskich 36, 50-059 Wrocław
T +48 71 77 10 900 lub 901
F +48 71 77 10 904
E biuro@wi.wroc.pl
www.wi.wroc.pl

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI NR 6

Dotyczy: postępowania nr ZP/96/PN/2018 pn. 03900 - Budowa wydzielonej trasy autobusowo-tramwajowej łączącej osiedle Nowy Dwór z Centrum Wrocławia

Szanowni Państwo,

Zamawiający działając na podstawie wydanej w dniu 11.09.2019 uchwały Krajowej Izby Odwoławczej Sygn. Akt KIO/KU 57/19 dotyczącej Informacji o wyniku kontroli uprzedniej z dnia 19.08.2019 nr KU/80/18/DKZP unieważnia czynność wybory oferty najkorzystniejszej dot. części nr 6 tj. oferty nr 2 złożonej przez Konsorcjum w składzie: Lider: Pro-Tra Building sp. z o.o., ul. Marca Polo 57 51-504 Wrocław, Partner: GM ROADS Polska Sp. z o.o., ul. Wrocławska 41, Łażany, 58-130 Żarów i odrzuca ww. ofertę w postępowaniu nr 03900 - Budowa wydzielonej trasy autobusowo-tramwajowej łączącej osiedle Nowy Dwór z Centrum Wrocławia oraz na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), unieważnia postępowanie w zakresie części nr 6 ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

UZASADNIENIE

W dniu 29.05.2019 Zamawiający przesłał dokumentację z przeprowadzonego postępowania do kontroli uprzedniej prowadzonej przez Urząd Zamówień Publicznych.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadził kontrolę uprzednią prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. 03900 - Budowa wydzielonej trasy autobusowo-tramwajowej łączącej osiedle Nowy Dwór z Centrum Wrocławia. W informacjach o wyniku kontroli Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum w składzie: Lider: Pro-Tra Building sp. z o.o., Partner: GM ROADS Polska Sp. z o.o., w zakresie części nr 6 zamówienia. Zamawiający zgodnie ze ścieżką odwoławczą przewidzianą w art. 171a ustawy PZP wniósł zastrzeżenia do wyników kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymała, mocą uchwały nr KIO/KU 57/19 z dnia 11.09.2019, stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Zgodnie z z treścią pkt 17.5. SIWZ pn. „Zawartość oferty Zamawiający wskazał, że Wykonawca był zobowiązany w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z pkt 17.5.1.1. SIWZ dołączyć Formularz oferty na podstawie wzoru sporządzonego przez zamawiającego.

**pkt 17.5.1.1 IDW: „Formularz oferty, sporządzony na podstawie wzoru stanowiącego Załącznik nr 1.1-1.8 odpowiednio dla Części 1-8 do niniejszej siwz, opatrzony kwalifikowanym podpisem złożonym przez właściwe podmioty”;*

W zakresie Części 6 zamówienia zamawiający działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r. poinformował wykonawcę Pro-Tra Building Sp. z o.o. o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z treścią Siwz, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty. W Formularzu ofertowym złożonym przez ww. wykonawcę brak było pkt od 4.8 do 4.16. W związku z powyższym, Formularz oferty został poprawiony przez zamawiającego poprzez dodanie po pkt 4.7 ww. brakujących punktów, tj. pkt od 4.8 do 4.16. Zgodę na poprawienie omyłek należało przekazać zamawiającemu w terminie 3 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Pismem z dnia 11 kwietnia 2019 r. wykonawca Pro-Tra Building Sp. z o.o. wyraził zgodę na powyższe.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził, że:

„Odnosząc się do powyższego, kontrolujący wskazał, iż uzupełnione punkty Formularza oferty złożonego przez konsorcjum firm: Pro-Tra Building Sp. z o.o. - Lider oraz GM Roads Polska Sp. z o.o. - Partner na Część 6 zamówienia stanowią oświadczenie woli wykonawcy, które powinno być złożone wraz z ofertą w chwili jej składania. Poprawienie w ofercie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie może powodować wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy. Nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do



WROCŁAWSKIE
INWESTYCJE

wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści siwz, czyli do zmiany oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego.

Odnosząc się do powyższych ustaleń kontrolujący wskazał, iż zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z siwz, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Powyższy przepis służy do usuwania niezgodności treści oferty z treścią siwz, w związku z czym zmiana oferty dokonywana na jego podstawie powinna po pierwsze, polegać na skonfrontowaniu treści oferty z odpowiednim postanowieniem siwz i ustaleniu jej sprzeczności z tym postanowieniem, a następnie poprawieniu treści oferty w sposób odpowiadający temu postanowieniu siwz, z jednoczesnym uwzględnieniem, iż dokonana poprawa nie może powodować istotnych zmian w treści oferty.

Formularz ofertowy z punktu widzenia przepisów Pzp i zasad udzielania zamówień publicznych, stanowi najściślejszą część oferty (zwaną popularnie „merytoryczną”), która nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, gdyż nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.

Poprawienie w ofercie omyłek, o których mowa w art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, nie może powodować wytworzenia zupełnie odmiennego, nowego oświadczenia woli wykonawcy, tj. nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści siwz, czyli do zmiany oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego. Należy również podkreślić, że akceptacja przez wykonawcę postanowienia siwz nie określa zakresu świadczenia, ten bowiem zostaje określony w ofercie, o czym może świadczyć fakt, iż zamawiający do specyfikacji istotnych warunków zamówienia załącza wzór formularza ofertowego, który zawiera istotne zapisy, oraz w części wymaga od wykonawcy jego wypełnienia. Innymi słowy, wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie rzeczywistego oświadczenia woli wykonawcy.”

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Zgodnie z powyższym, zamawiający zobowiązany jest odrzucić ofertę wykonawcy konsorcjum firm: Pro-Tra Building Sp. z o.o. - Lider oraz GM Roads Polska Sp. z o.o. - Partner dla Części 6 zamówienia, ponieważ Formularz oferty nie zawiera części oświadczeń wymaganych przez zamawiającego w chwili składania oferty;

W związku z powyższym zamawiający unieważnienia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 6 zamówienia, odrzuca ofertę wykonawców konsorcjum firm: Pro-Tra Building Sp. z o.o. - Lider oraz GM Roads Polska Sp. z o.o. - Partner dla Części 6 zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, a następnie unieważnienia postępowania w zakresie Części 6 zamówienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp.

Zamawiający prosi o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma.

Z poważaniem

Do wiadomości

1. Adresat
2. Lesik, a/a